ЦТ

№ 37 Росс. Сенат

Распорядительное засѣданіе.

По предложенію И. о. Оберъ-Прокурора за № 1530—1912 г.

Изъ имѣющихся въ Министерствѣ Юстиціи свѣдѣній усматривается, что въ практикѣ судебныхъ установленій возбуждаютъ сомнѣнія вопросы о томъ: 1) подлежитъ ли примѣненію п. 5 ст. 959 уст. угол. суд. во всѣхъ случаяхъ привлеченія осужденнаго къ отвѣтственности за новое преступное дѣяніе, подвергающее его наказанію болѣе тяжкому, нежели то, къ которому онъ приговоренъ, или лишь въ случаяхъ, когда произведенное о семъ преступномъ дѣяніи разслѣдованіе вступитъ въ судъ на его разсмотрѣніе, и 2) распространяется ли п. 5 ст. 959 уст. угол. суд. на тѣ случаи, когда осужденный обвиняется въ новомъ преступленіи, тождественномъ съ тѣмъ, за которое онъ осужденъ, если только онъ приговоренъ къ менѣе строгому наказанію, чѣмъ то нормальное наказаніе, къ коему судъ по закону можетъ присудить его при постановленіи приговора по другому имѣющемуся въ виду о немъ дѣлу. Вслѣдствіе сего и согласно основанному на ст. 259[1] учр. суд. уст. ордеру на мое имя Господина Министра Юстиціи отъ 22 сего ноября за № 59125, имѣю честь предложить означенные вопросы на обсужденіе Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената.

Предложеніе И. о. Оберъ-Прокурора Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената за № 1530—1912 г. Докл. 12 Февраля 1913 г.

ЗАКОНЫ.

Уставъ Уголовнаго Судопроизводства.

КНИГА ПЕРВАЯ.

Порядокъ производства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

О разбирательствѣ у Мировыхъ Судей.

Отдѣленіе второе.

Порядокъ разбирательства.

Ст. 118. Случаи, въ которыхъ Мировой Судья встрѣтитъ въ порядкѣ судопроизводства какое либо затрудненіе, разрѣшаются имъ по соображеніи постановленій, изложенныхъ въ настоящей Книгѣ, съ подробными правилами судопроизводства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ.

№ 43

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА
1184832

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

Объ исполненіи приговоровъ.

Ст. 182. Приговоръ, вступившій въ законную силу, обращается немедленно къ исполненію.

КНИГА ВТОРАЯ.

Порядокъ производства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ.

РАЗДѢЛЪ ШЕСТОЙ.

Объ исполненіи уголовныхъ приговоровъ.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

О порядкѣ исполненія приговоровъ.

Ст. 957. Судебный приговоръ обращается къ исполненію немедленно по вступленіи его въ законную силу.

Ст. 959. Изъ правила о немедленномъ исполненіи приговора допускаются слѣдующія изъятія:

1) въ случаи болѣзни осужденнаго, препятствующей исполненію надъ нимъ личнаго наказанія, оно отлагается до его выздоровленія;

2) исполненіе наказаній надъ женщинами беременными или недавно разрѣшившимся отъ бремени отлагается до истеченія сорока дней послѣ родовъ;

3) приговоренныя къ ссылкѣ женщины, питающія грудью младенцевъ, не ссылаются до окончанія полуторагодичнаго срока отъ рожденія младенца, если сами не будутъ просить о скорѣйшемъ ихъ отправленіи;

4) когда окажется необходимымъ замѣнить назначенное въ приговорѣ наказаніе другимъ, ему соотвѣтствующимъ, то впредь до учиненія этого замѣна исполненіе приговора пріостанавливается;

5) если осужденный обвиняется въ новомъ преступленіи, подвергающемъ наказанію болѣе тяжкому, нежели то, къ которому онъ приговоренъ, то о семъ новомъ приступленіи производится особое изслѣдованіе, а исполненіе постановленнаго приговора отлагается;

6) въ случаѣ побѣга осужденнаго, исполненіе приговора о личномъ наказаніи отлагается до его поимки, но вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, и вообще денежныя взысканія обращаются безотлагательно на его имущество.

Ст. 968 (по прод. 1910 г.). Время, проведенное по вступленіи приговора въ законную силу подъ стражею лицами, присужденными къ ка-

торжнымъ работамъ или къ содержанію въ исправительномъ арестантскомъ отдѣленіи, въ крѣпости, въ тюрьмѣ либо подъ арестомъ, засчитывается въ срокъ заключенія. Если приговоръ не былъ обжалованъ подсудимымъ, или хотя былъ имъ обжалованъ, но жалоба подсудимаго повлекла за собою уменьшеніе наказанія или отмѣну приговора въ кассаціонномъ порядкѣ, то ему засчитывается въ срокъ опредѣленнаго приговоромъ лишенія свободы и время, проведенное подъ стражею послѣ провозглашенія приговора. Лицамъ, не состоявшимъ подъ предварительнымъ арестомъ, срокъ заключенія считается со дня задержанія ихъ для исполненія приговора, а бѣжавшимъ изъ подъ стражи до отбытія опредѣленнаго имъ судомъ наказанія срокъ заключенія исчисляется со дня новаго задержанія ихъ для исполненія приговора. Время, проведенное арестантами, присужденными къ срочному лишенію свободы, въ пути, при пересылкѣ ихъ по назначенію и по случаю перевода ихъ по какимъ либо причинамъ изъ одного мѣста заключенія въ другое, подлежитъ зачисленію въ опредѣленные имъ судебными приговорами сроки заключенія.

Уложеніе о Наказаніяхъ *(по прод. 1906 г.).*

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О преступленіяхъ, проступкахъ и наказаніяхъ вообще.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Объ опредѣленіи наказаній по преступленіямъ.

Отдѣленіе второе.

О мѣрѣ наказаній.

IV. Объ обстоятельствахъ, увеличивающихъ вину и наказаніе.

Ст. 133. Учинившій преступное дѣяніе послѣ провозглашенія резолюціи суда (или рѣшенія о виновности подсудимаго, когда оно объявляется прежде постановленія резолюціи), но до отбытія наказанія за предшествующее преступное дѣяніе, приговаривается къ наказанію за вновь содѣянные преступленіе или проступокъ отдѣльно отъ наказанія за предшествующее преступное дѣяніе, на слѣдующихъ основаніяхъ:

I. Когда виновный подлежитъ однороднымъ наказаніямъ:

1) въ случаѣ присужденія лица, приговореннаго къ ссылкѣ въ каторжныя работы безъ срока, къ тому же наказанію, содержаніе его въ отрядѣ испытуемыхъ назначается безъ срока;

2) въ случаѣ присужденія безсрочнаго каторжнаго къ ссылкѣ въ каторжныя работы на срокъ, или же срочнаго каторжнаго къ ссылкѣ въ

каторжныя работы безъ срока, опредѣленное статьею 299 (по Прод.) Устава о Ссыльныхъ время содержанія безсрочныхъ каторжныхъ въ отрядѣ испытуемыхъ увеличивается не болѣе, какъ на половину срока продолжительности срочныхъ каторжныхъ работъ, опредѣленныхъ въ прежнемъ приговорѣ или положенныхъ за вновь учиненное преступленіе;

3) въ случаѣ присужденія лица, приговореннаго къ ссылкѣ на поселеніе, къ тому же наказанію, срокъ, установленный въ статьѣ 375 (по Прод.) Устава о Ссыльныхъ для перечисленія ссыльно-поселенцевъ въ крестьяне, увеличивается до пятнадцати лѣтъ;

4) въ случаѣ присужденія къ однороднымъ срочнымъ наказаніямъ, состоящимъ въ лишеніи свободы, сроки наказаній складываются, но при семъ каторжныя работы во всякомъ случаѣ назначаются на срокъ не свыше тридцати лѣтъ, а исправительныя наказанія, при соединеніи оныхъ, опредѣляются на сроки, превышающіе не болѣе, какъ въ полтора раза, высшій срокъ, опредѣленный закономъ (ст. 31, по Прод., 31[1], по Прод., 33 по Прод., 34—36, 38 и 39) для каждаго рода сихъ наказаній.

II. Когда виновный подлежитъ разнороднымъ наказаніямъ, менѣе тяжкое по роду изъ опредѣленныхъ судебными приговорами наказаній присоединяется къ болѣе тяжкому, съ соблюденіемъ условій, указанныхъ въ пунктѣ 4 отдѣла I сей статьи, и нижеслѣдующихъ правилъ:

1) шесть мѣсяцевъ каторжныхъ работъ считаются равными одному году содержанія въ исправительныхъ арестанскихъ отдѣленіяхъ, двумъ годамъ заключенія въ крѣпости или въ тюрьмѣ (ст. 30, II—V. по Прод.) и тремъ годамъ ареста;

2) при соединеніи ссылки въ каторжныя работы безъ срока:

а) съ ссылкою на поселеніе,—положенное закономъ время содержанія каторжныхъ этого рода (Уст. Ссыльн., ст. 299, по Прод.) въ отрядѣ испытуемыхъ увеличивается на два года;

б) съ срочными исправительными наказаніями,—время содержанія въ отрядѣ испытуемыхъ увеличивается на соотвѣтствующіе симъ наказаніямъ, по правилу зачета, въ предшедшемъ (1) пунктѣ указанному, сроки каторжныхъ работъ;

3) при соединеніи ссылки въ каторжныя работы на сроки съ ссылкою на поселеніе,—срокъ каторжныхъ работъ увеличивается на три года;

4) при соединеніи ссылки на поселеніе съ срочными исправительными наказаніями, осужденный отбываетъ предварительно въ мѣстѣ ссылки присужденое ему срочное наказаніе.

Отдѣленіе третье.

О власти и обязанности суда въ опредѣленіи наказаній.

Ст. 152. Въ случаѣ совокупности преступныхъ дѣяній, т.-е., когда

подсудимый признанъ виновнымъ въ совершеніи двухъ или болѣе преступныхъ дѣяній, за которыя онъ ранѣе судимъ не былъ, или которыя совершены имъ ранѣе провозглашенія резолюціи суда (или рѣшенія о виновности подсудимаго, когда оно объявляется прежде постановленія резолюціи) объ одномъ или нѣсколькихъ изъ нихъ, если при томъ преступныя дѣянія тѣ не покрыты давностью, общимъ или особеннымъ прощеніемъ, судъ, опредѣливъ въ своемъ приговорѣ наказаніе за каждое изъ сихъ дѣяній, приговариваетъ виновнаго къ тягчайшему изъ назначенныхъ ему наказаній. При этомъ, если подсудимый приговоренъ къ наказаніямъ одного и того же рода или хотя и къ наказаніямъ разнороднымъ, но низшее по роду наказаніе опредѣлено ему на срокъ равный или болѣе продолжительный, нежели высшее, судъ можетъ увеличить тягчайшее изъ назначенныхъ подсудимому наказаній на одну степень, съ соблюденіемъ при томъ правила, въ ст. 150 (по Прод.) установленнаго.

Въ случаѣ совокупности преступныхъ дѣяній, влекущихъ за собою наказанія ниже заключенія въ тюрьмѣ (ст. 30, VI и VII, по Прод.) судъ назначаетъ то изъ сихъ наказаній, которое признаетъ болѣе строгимъ для виновнаго: за преступныя дѣянія, влекущія за собою денежныя взысканія, судъ приговориваетъ виновнаго не къ суммѣ оныхъ, а къ наибольшему по количеству взысканію. Совокупность преступныхъ дѣяній, влекущихъ за собою означенныя наказанія (ст. 30, VI и VII, по Прод.), считается во всякомъ случаѣ обстоятельствомъ, увеличивающимъ вину.

Уголовное Уложеніе.

Отдѣленіе седьмое.

Объ обстоятельствахъ, усиливающихъ отвѣтственность.

Ст. 60. Учинившій, до провозглашенія приговора, резолюціи или рѣшенія о виновности, два или болѣе преступныхъ дѣяній подлежитъ тягчайшему изъ наказаній, назначенныхъ судомъ за сіи дѣянія. Судъ можетъ увеличить назначенное имъ тягчайшее наказаніе до высшаго опредѣленнаго въ законѣ за сіе дѣяніе размѣра, не превышая, однако, суммы всѣхъ назначенныхъ виновному наказаній и соблюдая правила статьи 22, причемъ каторга можетъ быть дробима въ предѣлахъ до трехъ мѣсяцевъ. Если, однако, тягчайшимъ наказаніемъ будетъ каторга или заключеніе въ исправительномъ домѣ, а за другое дѣяніе, судимое по совокупности, судомъ назначены: денежная пеня, арестъ или заключеніе въ крѣпости на время не свыше одного года, то судъ не можетъ увеличивать назначеннаго имъ тягчайшаго наказанія.

Лишеніе и ограниченіе правъ, а равно и указанныя въ законѣ дополнительныя наказанія, не сопровождающія тягчайшее наказаніе, но

опредѣленныя судомъ за другія преступныя дѣянія, судимыя по совокупности, присоединяются къ тягчайшему наказанію.

Ст. 66. Учинившій преступное дѣяніе послѣ провозглашенія приговора, резолюціи или рѣшенія о виновности или во время отбыванія наказанія подлежитъ отвѣтственности на общемъ основаніи, съ соблюденіемъ, однако, слѣдующихъ условій:

1) при соединеніи безсрочной каторги съ симъ же наказаніемъ, срокъ для перевода на поселеніе (ст. 23) увеличивается до *тридцати лѣтъ*;

2) при соединеніи безсрочной каторги съ срочною, къ сроку для перевода на поселеніе (ст. 23) прибавляется *половина* срока каторги, назначеннаго тѣмъ изъ приговоровъ, которымъ опредѣлена срочная каторга;

3) при соединеніи безсрочной или срочной каторги съ ссылкою на поселеніе, равно какъ и ссылки на поселеніе, съ обоими видами каторги, срокъ для перевода съ каторги на поселеніе (ст. 23) увеличивается на время отъ *шести* мѣсяцевъ до *двухъ* лѣтъ;

4) при соединеніи безсрочной каторги съ прочими, кромѣ каторги, срочными наказаніями лишеніемъ свободы, срокъ для перевода съ каторги на поселеніе (ст. 23) увеличивается на соотвѣтствующіе симъ наказаніямъ, по правиламъ о зачетѣ, въ статьѣ 63 указаннымъ, сроки каторги, но не болѣе, какъ на *два* года;

5) при соединеніи ссылки на поселеніе съ симъ же наказаніемъ, освобожденіе отъ поселенія не можетъ послѣдовать ранѣе истеченія *пятнадцати* лѣтъ;

6) при соединеніи ссылки на поселеніе съ заключеніемъ въ исправительномъ домѣ, крѣпости или тюрьмѣ или съ арестомъ, наказаніе срочнымъ лишеніемъ свободы отбывается немедленно по вступленіи приговора въ законную силу и сроки заключенія не засчитываются при этомъ въ срокъ, установленный статьею 23 для освобожденія отъ поселенія;

7) при соединеніи наказаній, состоящихъ въ срочномъ лишеніи свободы, сроки ихъ складываются, а если виновный подлежитъ наказаніямъ разнороднымъ, то менѣе тяжкое по роду наказаніе присоединяется къ болѣе тяжкому, съ сокращеніемъ срока по разсчету, означенному въ статьѣ 63, причемъ общая продолжительность наказаній не должна превышать сроковъ, въ пунктѣ 2-мъ *второй* части статьи 64 указанныхъ.

Отвѣтственность приговоренныхъ къ каторгѣ за преступныя дѣянія, учиненныя ими во время отбыванія сего наказанія, опредѣляется по правиламъ устава о ссыльныхъ.

Отдѣленіе восьмое.

Объ обстоятельствахъ, устраняющихъ наказуемость.

Ст. 68. Наказаніе за давностью не примѣняется:

1) если со дня учиненія преступныхъ дѣяній до дня возбужденія противъ обвиняемаго уголовнаго преслѣдованія въ установленномъ порядкѣ истекли нижеуказанные сроки: въ отношеніи тяжкихъ преступленій, за которыя въ законѣ, какъ высшее наказаніе, опредѣлена смертная казнь,—*пятнадцать* лѣтъ; въ отношеніи прочихъ тяжкихъ преступленій—*десять* лѣтъ; въ отношеніи преступленій, за которыя въ законѣ, какъ высшее наказаніе, опредѣлено заключеніе въ исправительномъ домѣ,—*восемь* лѣтъ; въ отношеніи прочихъ преступленій—*три* года, и въ отношеніи проступковъ—*одинъ* годъ;

2) если со дня учиненія тяжкихъ преступленій и преступленій до дня постановленія приговора о виновномъ истекли *двойные*, а со дня учиненія проступковъ до дня постановленія приговора— *тройные*, противъ указанныхъ въ пунктѣ первомъ сей статьи, сроки;

3) если со дня постановленія приговора до дня обращенія его къ исполненію истекли установленные въ пунктѣ второмъ сей статьи сроки, которые въ сихъ случаяхъ исчисляются сообразно наказанію, назначенному судебнымъ приговоромъ.

Наказуемость тяжкаго преступленія, предусмотрѣннаго статьею 99, не погашается давностью, установленною пунктомъ первымъ сей статьи, но если со дня учиненія этого преступнаго дѣянія до дня возбужденія противъ обвиняемаго уголовнаго преслѣдованія въ установленномъ порядкѣ прошло *пятнадцать* лѣтъ, то, вмѣсто смертной казни или каторги, виновный подвергается ссылкѣ на поселеніе.

Рѣшенія Правительствующаго Сената.

А. Общаго Собранія.

1884 г. № 3. По внесенному Первоприсутствующимъ вопросу о разъясненіи порядка примѣненія 5 п. 959 ст. уст. угол. суд.

Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, по существующему въ уставѣ уголовнаго судопроизводства общему правилу (ст. 182 и 957), судебный приговоръ, по вступленіи его въ законную силу, обращается къ немедленному исполненію. Засимъ, изъ правила «о немедленномъ исполненіи приговора» допускаются изъятія, указанныя въ 959 ст. уст. угол. суд., общій смыслъ которой указываетъ на то, что она имѣетъ въ виду судебные приговоры, хотя и вступившіе въ законную силу, но не обращенные еще къ исполне-

нію. Подробное разсмотрѣніе указанныхъ въ этой статьѣ исключеній приводитъ еще къ большему убѣжденію въ томъ, что законъ этотъ не относится до тѣхъ приговоровъ, которыхъ исполненіе уже началось, и не допускаетъ, вообще, исполненія приговоровъ съ перерывами или по частямъ. Такъ, напримѣръ, 1, 2, 3 и 6 пункты предписываютъ отлагать исполненіе той части приговора, которая по физическимъ причинамъ не можетъ быть немедленно исполнена, влѣдствіе болѣзненнаго состоянія осужденныхъ или по ихъ отсутствію; 4 п. останавливаетъ исполненіе приговора въ томъ случаѣ, когда наказаніе, назначенное подсудимому, необходимо замѣнить другимъ наказаніемъ, и, наконецъ, 5 п. — когда подсудимый обвиняется въ преступленіи болѣе тяжкомъ, чѣмъ то, за которое онъ уже осужденъ, и, слѣдовательно, когда судъ обязанъ постановить одинъ общій приговоръ по правиламъ о совокупности преступленій. Этотъ п. 5 ст. 959 уст. угол. суд., постановленный съ цѣлью облегченія участи обвиняемаго, очевидно, не могъ имѣть въ виду отбыванія подсудимымъ наказанія по частямъ, и именно пріостановленія начатаго исполненія приговора и затѣмъ возобновленія этого исполненія, если бы устранилось по какимъ либо причинамъ возбужденное противъ подсудимаго болѣе тяжкое обвиненіе. Посему нельзя не признать, что приговоръ, разъ обращенный къ исполненію, не можетъ быть останавливаемъ въ исполненіи потому только, что подсудимый привлеченъ къ отвѣтственности по другому дѣлу, исходъ котораго еще не извѣстенъ. Выводъ этотъ представляется тѣмъ болѣе справедливымъ, что по приговорамъ мировыхъ судебныхъ установленій обвиняемый несетъ наказаніе, не превышающее той мѣры, которая по болѣе тяжкимъ преступленіямъ можетъ быть принимаема по отношенію къ обвиняемому, т. е. личнаго задержанія, въ устраненіе уклоненія его отъ слѣдствія и суда, и что, при изобличеніи виновности подсудимаго въ болѣе тяжкомъ преступленіи, суду всегда представляется возможность, опредѣляя мѣру наказанія подсудимому, принять во вниманіе то обстоятельство, что онъ уже отбылъ такое наказаніе за другое преступленіе, которое могло поглощаться по правиламъ о совокупности совершенныхъ подсудимымъ предступленій; вслѣдствіе всего вышеизложеннаго Правительствующій Сенатъ определяетъ: признать, что 5 п. 959 ст. уст. угол. суд. не распространяется на тѣ случаи, когда уже начато исполненіе судебнаго приговора.

Б. Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента.

1899 г. 12 Октября, по д. Соломатина (не напечатано).

Тульскій окружный судъ, разсмотрѣвъ 19 октября 1898 г. дѣло по обвиненію лишеннаго всѣхъ особыхъ правъ Соломатина въ конокрадствѣ, въ видѣ промысла, приговорилъ его за это преступленіе, какъ за четвертую кражу, по ст. 1654[1] и 2 ч. 1655 улож. о нак. и въ виду при-

знанія Соломатина заслуживающимъ снисхожденія, къ заключенію въ исправительное арестантское отдѣленіе на 3 года и 3 мѣсяца (по 2 степ. 31 ст. улож. въ средней мѣрѣ). Вмѣстѣ съ тѣмъ окружный судъ пріостановилъ этотъ приговоръ исполненіемъ впредь до разрѣшенія другого дѣла о томъ же Соломатинѣ. Затѣмъ приговоромъ того же окружнаго суда, состоявшимся 16-го марта 1899 года, Соломатинъ за подобныя же преступленія, предусмотрѣнныя 1654[1] и 2 ч. 1655 ст. улож. о нак., присужденъ по совокупности съ вышеприведеннымъ приговоромъ отъ 19 октября 1898 г. къ заключенію въ исправительное арестантское отдѣленіе на 3 года и 6 мѣсяцевъ (по 2 степ. 31 ст. улож. о нак. въ высшей мѣрѣ), причемъ постановлено оставить, по вступленіи этого приговора въ законную силу, первый приговоръ (19 октября 1898 г.) безъ исполненія въ отношеніи наказанія Соломатина. Послѣ того, выслушавъ 1 апрѣля с. г. прошеніе Соломатина о зачисленіи ему въ срокъ содержанія въ исправительномъ арестантскомъ отдѣленіи по послѣднему приговору времени, проведеннаго имъ подъ стражею съ 19 октября 1898 г., окружный судъ нашелъ, на основаніи 968 ст. уст. угол. суд., это ходатайство заслуживающимъ уваженія въ виду того, что приговоръ 1898 г. не былъ Соломатинымъ обжалованъ, а касавшіяся примѣненія помянутой ст. 968 уст. угол. суд. рѣшенія Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената 1872 г. № 928 и 1876 г. № 154 утратили въ настоящее время свое значеніе, за послѣдовавшими въ 1882 и 1887 г.г. измѣненіями редакціи 968 ст. уст. угол. суд. По частному протесту прокурорскаго надзора на означенное опредѣленіе Тульскаго окружнаго суда Московская судебная палата, разсмотрѣвъ 15 мая 1899 г. вопросъ объ исчисленіи срока опредѣленнаго Соломатину наказанія и согласившись съ доводами окружнаго суда, оставила протестъ безъ послѣдствій, при чемъ признала, что суду вовсе не представлялось основанія пріостанавливать исполненіе приговора 19 октября 1898 г., такъ какъ Соломатинъ по дѣлу, разсмотрѣнному судомъ 16 марта 1899 года, привлекался къ отвѣтственности по такому обвиненію, которое въ отношеніи обвиненія, разсмотрѣннаго 19 октября 1898 г., не являлось болѣе тяжкимъ и влекущимъ болѣе тяжкое наказаніе (5 п. 959 ст. уст. угол. суд.). Помянутое опредѣленіе судебной палаты опротестовано прокурорскимъ надзоромъ на томъ основаніи: 1) что разъясненія, преподанныя Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніяхъ 1872 и 1876 г.г. за №№ 928 и 154, сохранили, по мнѣнію прокурорскаго надзора, силу, не смотря на новую болѣе полную редакцію 968 ст. уст. угол. суд., и 2) что окружный судъ, приговоривъ Соломатина 19 октября 1898 г. къ заключенію въ исправительное арестантское отдѣленіе на 3 года и 3 мѣсяца (по 2 степ. 31 ст. улож.) и имѣя свѣдѣнія, что Соломатинъ обвиняется еще въ нѣсколькихъ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 2 ч. 1655 ст. улож. о нак., за каждое изъ которыхъ онъ могъ быть приговоренъ къ заключенію въ исправительное арестантское отдѣленіе на время отъ 3½

до 4 лѣтъ (по 1 степ. 31 ст. улож.), въ силу 5 п. 959 ст. уст. угол. суд., обязанъ былъ пріостановить исполненіе постановленнаго приговора. Вслѣдствіе сего, въ протестѣ заявлено ходатайство предъ Правительствующимъ Сенатомъ объ отмѣнѣ опредѣленія Московской судебной палаты отъ 15 мая с. г. за неправильнымъ толкованіемъ 968 ст. уст. угол. суд. Изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла о Соломатинѣ (предв. слѣдств. л. д. 88—89, 91) надлежитъ заключить, что въ промежутокъ времени отъ 19 октября 1898 г. до 16 марта 1899 г. онъ содержался въ мѣстѣ предварительнаго заключенія одновременно по обоимъ дѣламъ. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія товарища Оберъ-Прокурора, не входя въ ближайшее обсужденіе основательности сдѣланной въ прокурорскомъ протестѣ ссылки на вышеуказанныя кассаціонныя рѣшенія, послѣдовавшія при дѣйствіи ст. 968 уст. угол. суд. въ прежней ея редакціи, находитъ: 1) что пріостановленіе Тульскимъ окружнымъ судомъ исполненія приговора 19 октября 1898 г. по д. Соломатина, впредь до разрѣшенія другого о немъ дѣла, было для суда обязательно въ силу 5 п. 959 ст. уст. угол. суд., такъ какъ хотя по обоимъ дѣламъ Соломатинъ обвинялся въ однородныхъ преступленіяхъ (1654[1] и 2 ч. 1655 улож. о нак.), но приговоромъ 19 октября 1898 г. онъ, Соломатинъ, вслѣдствіе пониженія ему, на основаніи 828 ст. уст. угол. суд., наказанія на одну степень и назначенія таковаго по 2 степ. 31 ст. улож. о нак. въ средней мѣрѣ, былъ присужденъ къ менѣе строгому наказанію, чѣмъ то нормальное наказаніе (1 степ. 31 ст. улож. о нак.) за четвертую кражу, къ которому судъ по закону (2 ч. 1655 ст. улож. о нак.) могъ бы присудить Соломатина при постановленіи приговора по другому имѣвшемуся въ виду о немъ дѣлу, рѣшенному 16 марта 1899 г., причемъ, вслѣдствіе совокупности преступленій, означенное наказаніе могло быть усилено прибавкою одного года къ высшей мѣрѣ срочнаго содержанія въ исправительномъ арестантскомъ отдѣленіи по 1 степ. 31 ст. улож. о нак. (ст. 152 и 150 улож. о нак.), и 2) что временно пріостановленный на вышеуказанномъ основаніи исполненіемъ приговоръ 19 октября 1898 г., будучи затѣмъ всецѣло въ отношеніи наказуемости Соломатина поглощенъ приговоромъ 16 марта 1899 г., постановленнымъ по совокупности всѣхъ преступленій Соломатина, вслѣдствіе сего утратилъ значеніе самостоятельнаго приговора и не подлежалъ уже вовсе исполненію, о чемъ и сдѣлана надлежащая оговорка въ означенномъ приговорѣ 16 марта 1899 г., а при такихъ условіяхъ не можетъ быть и рѣчи о льготномъ, на основаніи ст. 968 уст. угол. суд., зачетѣ Соломатину, хотя и не обжаловавшему приговора 19 октября 1898 г., времени, проведеннаго имъ подъ стражею со дня провозглашенія этого приговора до постановленія 16 Марта 1899 г. о немъ другого приговора по совокупности преступленій. Не говоря уже о немыслимости зачета Соломатину въ срокъ наказанія по приговору 19 октября 1898 г. такого времени содержанія его подъ стражею, которое онъ провелъ въ мѣстѣ предварительнаго заклю-

ченія не только въ качествѣ осужденнаго означеннымъ приговоромъ, но и въ качествѣ обвиняемаго по дѣлу, рѣшенному 16 марта 1899 г., самый разумъ ст. 968 уст. угол. суд. свидѣтельствуетъ, что изложенное въ ней правило о зачетѣ подсудимому, не обжаловавшему приговора, въ срокъ заключенія времени, проведеннаго имъ подъ стражею послѣ провозглашенія приговора, примѣнимо лишь къ дѣйствующимъ приговорамъ, т. е. могущимъ подлежать дѣйствительному исполненію, а не ко всякимъ вообще приговорамъ о лишеніи подсудимыхъ свободы, въ томъ числѣ и къ такимъ, которые, какъ въ данномъ случаѣ приговоръ, состоявшійся по дѣлу Соломатина 19 октября 1898 г., не могли быть обращены къ исполненію. По симъ основаніямъ, признавая разсматриваемый протестъ прокурорскаго надзора въ существѣ заслуживающимъ уваженія, Правительствующій Сенатъ *опредѣляетъ*: опредѣленіе Московской судебной палаты отъ 15 мая 1899 г., за неправильнымъ толкованіемъ 968 ст. уст. угол. суд., отмѣнить, предписавъ палатѣ постановить въ другомъ составѣ присутствія новое опредѣленіе относительно исчисленія крестьянину Соломатину срока отбытія наказанія.

1870 г. № 68, по д. Дево.

. . . . Повѣренный Карне въ кассаціонной своей жалобѣ указываетъ на нарушеніе съѣздомъ предѣловъ его власти тѣмъ, что, въ противность ст. 182 уст. угол. суд., безъ просьбы сторонъ отложено исполненіе приговора по сему дѣлу на неопредѣленное время, хотя въ виду не было тѣхъ случаевъ, которые указаны въ ст. 959 того же устава. По этому предмету жалобы повѣреннаго Карне въ . . . . представленіи мирового съѣзда объяснено, что отсрочка исполненія приговора допущена съѣздомъ въ виду того, что Дево состоитъ на службѣ при ИМПЕРАТОРСКОМЪ театрѣ, а такъ какъ у актеровъ существуетъ вакантное время, то съѣздъ, чтобы не прервать служебныхъ обязанностей Дево, отсрочилъ исполненіе приговора до вакантнаго времени. Правительствующій Сенатъ нашелъ, что такъ какъ, по точному смыслу ст. 182 уст. угол. суд., приговоръ, по вступленіи его въ законную силу, обращается къ исполненію немедленно, и, въ изъятіе изъ этого общаго правила (сравн. ст. 957 уст. угол. суд.), пріостановка въ немедленномъ исполненіи приговора допускается только въ случаяхъ, положительно въ законѣ указанныхъ (уст. угол. суд. ст. 118 и 959), къ которымъ приводимый въ приговорѣ съѣзда и въ объясненіи его случай не причисленъ, то мировой съѣздъ, сдѣлавъ постановленіе объ отсрочкѣ исполненія приговора его по не указанной въ законѣ причинѣ, нарушилъ этимъ вышеприведенныя 118, 182 и 959 ст. уст. угол. суд.

1872 г. № 928, по д. Захарчука.

Правительствующій Сенатъ высказалъ, что нахожденіе подсудимаго Захарчука подъ стражею, для пресѣченія ему способовъ уклоняться отъ

слѣдствія и суда по новому преступленію его, не можетъ быть зачтено, по ст. 968 уст. угол. суд., въ опредѣленный ему срокъ содержанія въ арестантскихъ ротахъ по предшествовавшему приговору палаты 1869 г., такъ какъ приговоръ этотъ былъ пріостановленъ въ исполненіи и замѣненъ приговоромъ окружнаго суда.

1876 г. № 154, по д. Румянцева.

Правительствующій Сенатъ, признавая правильнымъ, какъ согласное съ точнымъ смысломъ 968 ст. уст. угол. суд., распоряженіе мирового съѣзда о незачисленіи Румянцеву въ срокъ содержанія въ тюрьмѣ по состоявшемуся о немъ приговору мирового съѣзда предварительнаго тюремнаго заключенія его съ 14 Октября по 9 Декабря 1874 года въ продолженіе производства о немъ по обвиненію въ грабежѣ слѣдствія, въ теченіе котораго исполненіе надъ нимъ приговора съѣзда было пріостановлено, опредѣлилъ: жалобу Румянцева оставить безъ послѣдствій.

1909 г. № 8, по предложенію И. о. Оберъ-Прокурора уголовнаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената за № 1023—1909 г. вслѣдствіе ордера Министра Юстиціи за № 53079—1909 г., по вопросу о предѣлахъ примѣненія ст. 16 учрежд. Государственной Думы.

. . . . . Правительствующій Сенатъ находитъ, что по общему правилу устава уголовнаго судопроизводства каждый вступившій въ законную силу приговоръ подлежитъ немедленному и безусловному исполненію (957 ст. уст. угол. суд. и 246 ст. прав. произв. дѣлъ, подв. зем. нач. и гор. суд.), ибо это начало быстроты и неотложности исполненія лежитъ въ основаніи самаго института исполненія приговора, какъ акта судебной и карательной власти государства.

Приговоръ Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената

18 Февраля 1880 года, по дѣлу Волкова.

Правительствующій Сенатъ находитъ, что по общему правилу, опредѣлительно и точно выраженному въ ст. 182 и 957 уст. угол. суд., приговоры судебныхъ мѣстъ должны быть обращаемы къ исполненію немедленно по вступленіи оныхъ въ законную силу. Но, установляя это общее правило, законъ вмѣстѣ съ тѣмъ предвидѣлъ, что безусловное примѣненіе его можетъ оказаться невозможнымъ или же несогласнымъ съ духомъ справедливости и требованіями общественнаго порядка. Въ виду этого законъ въ ст. 187, 959 . . . . уст. угол. суд. установилъ изъятія изъ общаго правила, преподаннаго ст. 182 и 957 . . . . , но въ этихъ постановленіяхъ законъ отнюдь не имѣетъ въ виду облегче-

ніе участи преступника, не стремится къ тому, чтобы предоставить преступнику возможность понесть наложенное на него наказаніе въ наиболѣе удобное для него время и съ наименьшею для него тягостью. Напротивъ того, законъ вовсе не ставитъ время исполненія приговора въ зависимость отъ большаго или меньшаго удобства для преступника, а допускаетъ отсрочку исполненія лишь въ самыхъ тѣсныхъ предѣлахъ, исключительно въ тѣхъ случаяхъ, когда немедленное исполненіе приговора представлялось бы очевидно несогласнымъ съ требованіями справедливости и человѣколюбія (какъ, напр., исполненіе личнаго наказанія надъ лицомъ, страждущимъ тяжкою болѣзнью), или же, когда такое немедленное исполненіе могло бы повлечь вредныя послѣдствія или даже опасность для жизни лица неповиннаго, судьба коего связана съ личностью осужденнаго преступника, а именно, для младенца, которымъ беременна преступница или котораго она питаетъ своей грудью. Нельзя, конечно, утверждать, что законъ, исчисляя случаи, въ которыхъ должно быть допущено изъятіе изъ общаго правила о немедленномъ исполненіи приговоровъ, предвидѣлъ и предусмотрѣлъ всѣ обстоятельства, которыя могутъ вызвать необходимость отстрочки исполненія приговора. Само собою разумѣется, что на практикѣ могутъ легко встрѣтиться обстоятельства, хотя и предусмотрѣнныя прямо въ законѣ, но при наличности которыхъ немедленное исполненіе приговора было бы несогласно съ требованіями справедливости и общественнаго порядка. Конечно, что въ подобныхъ обстоятельствахъ судъ, основнымъ принципомъ дѣятельности котораго является соблюденіе справедливости, не долженъ оставлять безъ вниманія подобныхъ обстоятельствъ, но въ силу принадлежащаго ему права изъяснять духъ и разумъ закона, а въ случаѣ неполноты закона руководствоваться общимъ его смысломъ (ст. 12 и 13 уст. угол. суд.), можетъ допустить отсрочку въ исполненіи приговора и въ случаяхъ, прямо не предусмотрѣнныхъ закономъ, но очевидно, что допускать подобное распространительное примѣненіе постановленій закона, касающихся отсрочки исполненія приговоровъ, судъ вправѣ лишь тогда, когда такое распространеніе оправдывается тѣми же соображеніями, которыя вызвали установленіе въ законѣ изъятій изъ общаго правила о немедленномъ исполненіи приговоровъ, и притомъ исключительно въ видахъ достиженія тѣхъ же цѣлей, которыя руководили законодателемъ при установленіи имъ этихъ изъятій; а такъ какъ совокупное разсмотрѣніе постановленій закона, касающихся отсрочки исполненія приговоровъ, несомнѣннымъ образомъ указываетъ, что мѣра эта можетъ быть принимаема лишь въ рѣдкихъ исключительныхъ случаяхъ, когда немедленное исполненіе приговора было бы, очевидно, несогласно съ требованіями справедливости, и притомъ исключительно въ интересахъ человѣколюбія и лицъ, судьба коихъ тѣсно связана съ личностью преступника, но не въ интересахъ самого преступника и не въ видахъ облегченія его участи, то изъ сего явствуетъ, что, допуская отсроку въ

исполненіи приговоровъ о личномъ наказаніи для облегченія участи осужденнаго и предоставленія ему отбыть наложенное на него наказаніе въ наиболѣе удобное для него время, судья поступаетъ вопреки прямому разуму и велѣнію закона . . . . Предположенія о новыхъ обвиненіяхъ, могущихъ возникнуть противъ обвиняемыхъ, очевидно, не могутъ служить основаніемъ къ примѣненію 5 п. 959 ст. уст. угол. суд., въ которомъ поводомъ къ отсрочкѣ исполненія приговора признается лишь таковое новое обвиненіе, по которому осужденный уже привлеченъ къ отвѣтственности въ установленномъ порядкѣ . . . Отсрочка исполненія приговора, вообще, не можетъ имѣть мѣста въ видахъ облегченія осужденнаго и избавленія его отъ тѣхъ болѣе или менѣе тяжкихъ послѣдствій, которыя можетъ для него имѣть немедленное исполненіе приговора.

И. о. Оберъ-Секретаря *В. Вишневскій.*

За Помощника Оберъ-Секретаря *М. Соболевъ.*

77848З2

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА